

議 事 録

日時 2020年9月26日 17:00～18:10
 場所 石亭 会議室（静岡県熱海市和田町16-17）

	出席委員	性別	構成要件	当会との利害関係	出欠	備考
委員長	佐藤 明男	男	②	無	出	
副委員長	高田 章好	男	③	有	出	
委員	巖本 三壽	男	①	無	出	
委員	大谷 慎一	男	④	無	出	
委員	河村 優子	女	③	無	出	
委員	松田 純	男	⑥	無	欠	
委員	林 俊孝	男	⑤	無	出	
委員	大友 香里	女	③	無	出	
委員	小風 暁	男	⑦	無	出	
委員	白田 智彦	男	②	無	欠	
委員	斎藤 全一郎	男	⑧	無	出	
委員	渡部 みゆき	女	⑧	無	欠	
委員	西條 明日香	女	⑧	無	欠	

構成要件：

- ①分子生物学、細胞生物学、遺伝学、臨床薬理学又は病理学の専門家
- ②再生医療等について十分な科学的知見及び医療上の識見を有する者
- ③臨床医（現に診療に従事している医師又は歯科医師）
- ④細胞培養加工に関する識見を有する者
- ⑤法律に関する専門家・人権・医療に係る業務経験者
- ⑥生命倫理に関する識見を有する者
- ⑦生物統計その他の臨床研究に関する識見を有する者
- ⑧①～⑦以外の一般の立場の者

はじめに委員長より、厚生労働省令第110号、140号および当会審査業務規程第17条に充足しており、本委員会は成立要件を満たしていることの確認と報告があった。

【新規】 申請者		湘南美容クリニック 新宿本院	
再生医療等の名称		自家脂肪組織由来幹細胞（ASC）の投与による乳房組織増大術	
事務局受領日・事前審査日		2020/7/25	
技術専門員・評価書提出		高田章好	
議決不参加		なし	
説明者	会議出席		
	(Web会議参加)		
【議論の概要】 佐藤委員長：事前審査いただいておりますが、技術専門員評価書を参考にいかがでしょうか。特にいずれの委員からも異見はなく、採決の結果、全員一致で適切と決した。			
【結論】	適切		

【新規】	申請者	湘南美容クリニック 新宿本院		
	再生医療等の名称	自家脂肪組織由来幹細胞（ASC）の投与による軟部組織移植術		
	事務局受領日・事前審査日	2020/7/25		
	技術専門員・評価書提出	高田章好		

議決不参加		なし	
説明者	会議出席		
	(Web会議参加)		
【議論の概要】 佐藤委員長：事前審査いただいておりますが、技術専門員評価書を参考にいかがでしょうか。特にいずれの委員からも異見はなく、採決の結果、全員一致で適切と決した。			
【結論】	適切		

【新規】 申請者		近畿大学病院	
再生医療等の名称		PRPを用いた変形性関節症・関節炎の疼痛緩和	
事務局受領日・事前審査日		2020/7/25	
技術専門員・評価書提出		白田智彦	
議決不参加		なし	
説明者	会議出席		
	(Web会議参加)		
【議論の概要】 佐藤委員長：事前審査いただいておりますが、技術専門員評価書を参考にいかがでしょうか。席上軽微な修正点を指摘し、それらの修正が確認できたあとに意見書を交付するということにした。その他特にいずれの委員からも異見はなく、採決の結果、全員一致で適切と決した。10月12日修正を確認したので意見書を交付した。			
【結論】	適切		

【新規】 申請者		医療法人社団快晴会 田奈整形外科・外科	
再生医療等の名称		脂肪組織由来幹細胞（adipose-derived mesenchymal stem cell）の投与による関節治療	
事務局受領日・事前審査日		2020/7/24	
技術専門員・評価書提出		白田智彦	
議決不参加		なし	
説明者	会議出席		
	(Web会議参加)		
【議論の概要】 佐藤委員長：事前審査いただいておりますが、技術専門員評価書を参考にいかがでしょうか。特にいずれの委員からも異見はなく、採決の結果、全員一致で適切と決した。			
【結論】	適切		

【新規】 申請者		医療法人社団快晴会		すがも北口整形外科
再生医療等の名称		脂肪組織由来幹細胞 (adipose-derived mesenchymal stem cell) の投与による関節治療		
事務局受領日・事前審査日		2020/7/24		
技術専門員		白田智彦		
議決不参加		なし		
説明者	会議出席	なし		
	(Web会議参加)			
【議論の概要】 佐藤委員長：すがも北口整形外科のASC新規です。評価書、履歴書を順に確認した。審査の結果いずれの委員からも異見はなかった。一同：異議なし 委員長：それでは全員一致で適切と決します。				
【結論】		適切		

【変更】提供医師 申請者		大宮ひざ関節症クリニック
再生医療等の名称		脂肪組織由来幹細胞（adipose-derived mesenchymal stem cell）の投与による関節治療
事務局受領日・事前審査日		2020/7/24
技術専門員		
議決不参加		なし
説明者	会議出席	なし
	(Web会議参加)	
【議論の概要】委員長：大宮ひざ関節症クリニックの医師変更です。履歴書を確認、審査した。委員長：いかがですか。一同：異議なし 委員長：適切ということで決しました。		
【結論】	適切	

【定期報告】 申請者		銀座よしえクリニック銀座本院
再生医療等の名称		自家線維芽細胞移植術
事務局受領日・事前審査日		2020/7/25
技術専門員		
議決不参加		なし
説明者	会議出席	なし
	(Web会議参加)	
【議論の概要】委員長： よしえクリニック銀座本院の定期報告です。実績ゼロですが、いかがでしょうか。席上誰からも異見は出なかった。委員長：継続することにご異議ありませんか。一同：異議なし 委員長：適切ということで決しました。		
【結論】	適切	

【定期報告】 申請者		銀座よしえクリニック都立大院
再生医療等の名称		自家線維芽細胞培養術
事務局受領日・事前審査日		2020/7/20
技術専門員		
議決不参加		なし
説明者	会議出席	なし
	(Web会議参加)	
【議論の概要】5件なのでやりにくいとは思いますが。ノンパラでやるということが1つなので、次回からはお願いしたい。その上で、継続して差し支えないと発言があり、採決の結果 全会一致で適切と決した。		
【結論】	適切	

【定期報告】 申請者		つかもと整形外科医院
再生医療等の名称		PRPによる変形性関節症
事務局受領日・事前審査日		2020/8/2
技術専門員		
議決不参加		なし
説明者	会議出席	なし
	(Web会議参加)	
【議論の概要】つかもと整形外科のPRPによる変形性関節症の定期報告です。期間中の実績は7件でした。継続して差し支えないとの意見があった。その他だれからも異見は出なかった。その上で委員長の発議で採決。 一同：異議なし		
【結論】	適切	

【定期報告】 申請者		岩橋クリニック
再生医療等の名称		PRPに投与によるAR
事務局受領日・事前審査日		2020/8/2
技術専門員		
議決不参加		なし

説明者	会議出席	なし	
	(Web会議参加)		
【議論の概要】 岩橋クリニックのAR定期報告です。期間中の実績は52例69件でしたが、結構成績はいいんですね。継続して差し支えないとの意見があった。その他だれからも異見は出なかった。その上で委員長の発議で採決。 一同：異議なし			
【結論】	適切		

【定期報告】 申請者		健康スポーツクリニック	
再生医療等の名称		PRPによるAR	
事務局受領日・事前審査日		2020/8/2	
技術専門員			
議決不参加		なし	
説明者	会議出席	なし	
	(Web会議参加)		
【議論の概要】健康スポーツクリニックのAR定期報告です。期間中の実績は9例10件で、データを見るによさそうですがいかがでしょうか。継続して差し支えないとの意見があった。その他だれからも異見は出なかった。その上で委員長の発議で採決。 一同：異議なし			
【結論】	適切		

【定期報告】 申請者		新倉敷メディカルスクエア	
再生医療等の名称		PRPによるAR	
事務局受領日・事前審査日		2020/8/2	
技術専門員			
議決不参加		なし	
説明者	会議出席	なし	
	(Web会議参加)		
【議論の概要】 新倉敷メディカルスクエアのAR定期報告です。期間中の実績は42例68件で、データを見るによさそうですがいかがでしょうか。継続して差し支えないとの意見があった。その他だれからも異見は出なかった。その上で委員長の発議で採決。 一同：異議なし			
【結論】	適切		

【定期報告】 申請者		ザクリニック大阪	
再生医療等の名称		脂肪組織由来細胞、皮下組織欠損治療	
事務局受領日・事前審査日		2020/8/18	
技術専門員			
議決不参加		なし	
説明者	会議出席	なし	
	(Web会議参加)		
【議論の概要】 ザクリニック大阪のＡＳＣ皮下の定期報告です。期間中の実績は0でしたがいかがでしょうか。継続して差し支えないとの意見があった。その他だれからも異見は出なかった。その上で委員長の発議で採決。 一同：異議なし			
【結論】		適切	

【定期報告】 申請者		ザクリニック名古屋	
再生医療等の名称		A S C皮下欠損	
事務局受領日・事前審査日		2020/8/18	
技術専門員			
議決不参加		なし	
説明者	会議出席	なし	
	(Web会議参加)		
【議論の概要】 ザクリニック名古屋のA S C定期報告です。期間中の実績は5例13件で、データを見るに患者と医師の評価が違う所がありますがいかがでしょうか。継続して差し支えないとの意見があった。その他だれからも異見は出なかった。その上で委員長の発議で採決。 一同：異議なし			
【結論】	適切		