

議 事 録

日時 2022年2月21日 17:00～18:00
 場所 日本先進医療医師会 会議室（東京都港区港南2-3-1）

| | 出席委員 | 性別 | 構成要件 | 当会との利害関係 | 出欠 | 備考 |
|------|--------|----|------|----------|----|----|
| 委員長 | 佐藤 明男 | 男 | ② | 無 | 出 | |
| 副委員長 | 高田 章好 | 男 | ③ | 有 | 出 | |
| 委員 | 巖本 三壽 | 男 | ① | 無 | 出 | |
| 委員 | 大谷 慎一 | 男 | ④ | 無 | 出 | |
| 委員 | 河村 優子 | 女 | ③ | 無 | 出 | |
| 委員 | 松田 純 | 男 | ⑥ | 無 | 欠 | |
| 委員 | 林 俊孝 | 男 | ⑤ | 有 | 出 | |
| 委員 | 大友 香里 | 女 | ③ | 無 | 出 | |
| 委員 | 小風 暁 | 男 | ⑦ | 無 | 欠 | |
| 委員 | 白田 智彦 | 男 | ② | 無 | 欠 | |
| 委員 | 斎藤 全一郎 | 男 | ⑧ | 無 | 出 | |
| 委員 | 渡部 みゆき | 女 | ⑧ | 無 | 出 | |
| 委員 | 西條 明日香 | 女 | ⑧ | 無 | 欠 | |

構成要件：

- ①分子生物学、細胞生物学、遺伝学、臨床薬理学又は病理学の専門家
- ②再生医療等について十分な科学的知見及び医療上の識見を有する者
- ③臨床医（現に診療に従事している医師又は歯科医師）
- ④細胞培養加工に関する識見を有する者
- ⑤法律に関する専門家・人権・医療に係る業務経験者
- ⑥生命倫理に関する識見を有する者
- ⑦生物統計その他の臨床研究に関する識見を有する者
- ⑧①～⑦以外の一般の立場の者

はじめに委員長より、厚生労働省令第110号、140号および当会審査業務規程第17条に充足しており、本委員会は成立要件を満たしていることの確認と報告があった。

1. 審議事項

| | | |
|--|--------------|-----------------------------|
| 【新規/継続】 | 申請者 | 湘南美容クリニック大阪梅田院 |
| | 再生医療等の名称 | 自家脂肪組織由来幹細胞（ASC）を用いた乳房組織増大術 |
| | 事務局受領日・事前審査日 | 2021/12/20 |
| | 技術専門員 | 高田章好 |
| | 議決不参加 | なし |
| 説明者 | 会議出席 | なし |
| | (Web会議参加) | |
| 【議論の概要】事務局事前チェック、委員による事前審査に伴う修正等のやりとりを経た、提供計画の新規申請を履歴書含む添付文書に加え、技術専門員の評価書を踏まえ審査した。席上、いずれの委員からも特段の異見はなく、その結果、内容が法令に合致しており、提供開始を妥当と認め、全員一致で適切と決した。 | | |
| 【結論】 | 適切 | |

| | | |
|--|--------------|-------------------------------|
| 【新規】 | 申請者 | 医療法人夢乃樹会ウィメンズクリニックふじみ野 |
| | 再生医療等の名称 | 卵巣に対する自家多血小板血漿（自家PRP）を用いた不妊治療 |
| | 事務局受領日・事前審査日 | 2022/1/18 |
| | 技術専門員 | 田口早桐 |
| | 議決不参加 | なし |
| 説明者 | 会議出席 | なし |
| | (Web会議参加) | |
| 【議論の概要】事務局事前チェック、委員による事前審査に伴う修正等のやりとりを経た、提供計画の新規申請を履歴書含む添付文書に加え、技術専門員の評価書を踏まえ審査した。席上、いずれの委員からも特段の異見はなく、その結果、内容が法令に合致しており、提供開始を妥当と認め、全員一致で適切と決した。 | | |
| 【結論】 | 適切 | |

| | | |
|--|--------------|-------------------------------|
| 【新規】 | 申請者 | 幸の鳥レディースクリニック |
| | 再生医療等の名称 | 卵巣に対する自家多血小板血漿（自家PRP）を用いた不妊治療 |
| | 事務局受領日・事前審査日 | 2022/1/20 |
| | 技術専門員 | 田口早桐 |
| | 議決不参加 | なし |
| 説明者 | 会議出席 | なし |
| | (Web会議参加) | |
| 【議論の概要】事務局事前チェック、委員による事前審査に伴う修正等のやりとりを経た、提供計画の新規申請を履歴書含む添付文書に加え、技術専門員の評価書を踏まえ審査した。席上、いずれの委員からも特段の異見はなく、その結果、内容が法令に合致しており、提供開始を妥当と認め、全員一致で適切と決した。 | | |
| 【結論】 | 適切 | |

| | | |
|--|--------------|---------------------------------|
| 【新規】 | 申請者 | 医療法人下田産婦人科医院 |
| | 再生医療等の名称 | 子宮内膜に対する自家多血小板血漿（自家PRP）を用いた不妊治療 |
| | 事務局受領日・事前審査日 | 2022/1/18 |
| | 技術専門員 | 田口早桐 |
| | 議決不参加 | なし |
| 説明者 | 会議出席 | なし |
| | (Web会議参加) | |
| 【議論の概要】事務局事前チェック、委員による事前審査に伴う修正等のやりとりを経た、提供計画の新規申請を履歴書含む添付文書に加え、技術専門員の評価書を踏まえ審査した。席上、いずれの委員からも特段の異見はなく、その結果、内容が法令に合致しており、提供開始を妥当と認め、全員一致で適切と決した。 | | |
| 【結論】 | 適切 | |

| | | |
|--|--------------|--------------------------------|
| 【新規】 | 申請者 | 新宿メディカルクリニック |
| | 再生医療等の名称 | 自家脂肪組織由来幹細胞（ASC）の投与による皮下組織欠損治療 |
| | 事務局受領日・事前審査日 | 2022/1/25 |
| | 技術専門員 | 高田章好 |
| | 議決不参加 | なし |
| 説明者 | 会議出席 | なし |
| | (Web会議参加) | |
| 【議論の概要】事務局事前チェック、委員による事前審査に伴う修正等のやりとりを経た、提供計画の新規申請を履歴書含む添付文書に加え、技術専門員の評価書を踏まえ審査した。席上、いずれの委員からも特段の異見はなく、その結果、内容が法令に合致しており、提供開始を妥当と認め、全員一致で適切と決した。 | | |
| 【結論】 | 適切 | |

| | | | |
|---|-----------|------------------------|--|
| 【変更/医師追加】申請者 | | 一般社団法人 輝実会 青山レナセルクリニック | |
| 再生医療等の名称 | | 自家培養線維芽細胞移植術 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | | 2022/1/24 | |
| 議決不参加 | | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし | |
| | (Web会議参加) | | |
| 【議論の概要】申請者からの、追加される提供医師の適格性など履歴書に沿って内容確認したところ、全会一致で当該提供医師変更を妥当と認め、適切と決した。 | | | |
| 【結論】 | | 適切 | |

| | | | |
|---|-----------|----------------------------|--|
| 【変更/医師追加】申請者 | | 医療法人社団活寿会 福岡ひざ関節症クリニック | |
| 再生医療等の名称 | | 自家脂肪組織由来幹細胞（ASC）の投与による関節治療 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | | 2022/1/26 | |
| 議決不参加 | | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし | |
| | (Web会議参加) | | |
| 【議論の概要】申請者からの、追加される提供医師の適格性など履歴書に沿って内容確認したところ、全会一致で当該提供医師変更を妥当と認め、適切と決した。 | | | |
| 【結論】 | | 適切 | |

| | | | |
|---|-----------|-----------------------------------|--|
| 【変更/医師追加】申請者 | | 医療法人社団活寿会 福岡ひざ関節症クリニック | |
| 再生医療等の名称 | | 自家脂肪組織由来幹細胞（ASC）1億cellsの投与による関節治療 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | | 2022/1/26 | |
| 議決不参加 | | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし | |
| | (Web会議参加) | | |
| 【議論の概要】申請者からの、追加される提供医師の適格性など履歴書に沿って内容確認したところ、全会一致で当該提供医師変更を妥当と認め、適切と決した。 | | | |
| 【結論】 | | 適切 | |

| | | | |
|---|-----------|---------------------------|--|
| 【定期報告】申請者 | | やす整形外科クリニック | |
| 再生医療等の名称 | | 多血小板血漿（PRP）の投与による変形性関節症治療 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | | 2022/1/12 | |
| 議決不参加 | | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし | |
| | (Web会議参加) | | |
| 【議論の概要】期間中実績24例25件、有害事象の発生はなかったとの報告を了承した。席上、他いづれの委員からも異見はなく、全会一致で当該定期報告を妥当と認め、継続して差し支えないと決した。 | | | |
| 【結論】 | | 適切 | |

| | | | |
|--|-----------|-----------------------------|--|
| 【定期報告】申請者 | | 京野アートクリニック高輪 | |
| 再生医療等の名称 | | 子宮内膜に対する多血小板血漿（PRP）を用いた不妊治療 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | | 2022/1/14 | |
| 議決不参加 | | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし | |
| | (Web会議参加) | | |
| 【議論の概要】期間中実績9例10件、有害事象の発生はなかったとの報告を了承した。席上、次回からでよいので検定を加えて下さいと意見があった。その他いづれの委員からも異見はなく、全会一致で当該定期報告を妥当と認め、継続して差し支えないと決した。 | | | |
| 【結論】 | | 適切 | |

| | | | |
|--|-----------|------------------------|--|
| 【定期報告】申請者 | | 藤沢整形外科クリニック | |
| 再生医療等の名称 | | 多血小板血漿（PRP）による変形性関節症治療 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | | 2022/1/18 | |
| 議決不参加 | | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし | |
| | (Web会議参加) | | |
| 【議論の概要】 期間中実績28例86件、有害事象の発生はなかったとの報告を了承した。席上、次回からでよいので検定を加えて下さいと意見があった。その他いずれの委員からも異見はなく、全会一致で当該定期報告を妥当と認め、継続して差し支えないと決した。 | | | |
| 【結論】 | 適切 | | |

| | | | |
|---|-----------|---------------------|--|
| 【定期報告】申請者 | | 医療法人社団 桜伸会 さくらクリニック | |
| 再生医療等の名称 | | 自家培養真皮線維芽細胞移植術 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | | 2022/1/24 | |
| 議決不参加 | | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし | |
| | (Web会議参加) | | |
| 【議論の概要】 期間中実績1例1件、有害事象の発生はなかったとの報告を了承した。席上、いずれの委員からも異見はなく、全会一致で当該定期報告を妥当と認め、継続して差し支えないと決した。 | | | |

【結論】 適切

| | | | |
|--|-----------|--------------------|--|
| 【定期報告】申請者 | | 医療法人社団桜伸会 サンテクリニック | |
| 再生医療等の名称 | | 自家培養真皮繊維芽細胞移植術 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | | 2022/1/24 | |
| 議決不参加 | | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし | |
| | (Web会議参加) | | |
| 【議論の概要】 期間中実績5例8件、有害事象の発生はなかったとの報告を了承した。席上、次回からでよいので検定を加えて下さいと意見があった。その他いずれの委員からも異見はなく、全会一致で当該定期報告を妥当と認め、継続して差し支えないと決した。 | | | |

【結論】 適切

| | | | |
|---|-----------|------------------------|--|
| 【定期報告】申請者 | | 医療法人ここの実会 嶋崎病院 | |
| 再生医療等の名称 | | 多血小板血漿（PRP）による変形性関節症治療 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | | 2022/1/24 | |
| 議決不参加 | | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし | |
| | (Web会議参加) | | |
| 【議論の概要】 期間中実績7例31件、有害事象の発生はなかったとの報告を了承した。席上、次回からでよいので検定を加えて下さいと意見があった。その他いずれの委員からも異見はなく、全会一致で当該定期報告を妥当と認め、継続して差し支えないと決した。 | | | |

【結論】 適切

| | | | |
|---|-----------|------------------------|--|
| 【定期報告】申請者 | | まくり整形外科クリニック | |
| 再生医療等の名称 | | 多血小板血漿（PRP）による変形性関節症治療 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | | 2022/1/24 | |
| 議決不参加 | | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし | |
| | (Web会議参加) | | |
| 【議論の概要】 期間中実績4例9件、有害事象の発生はなかったとの報告を了承した。席上、いずれの委員からも異見はなく、全会一致で当該定期報告を妥当と認め、継続して差し支えないと決した。 | | | |

【結論】 適切

| | | | |
|--|-----------|---------------------------|--|
| 【定期報告】申請者 | | 伊勢原協同病院 | |
| 再生医療等の名称 | | 多血小板血漿（PRP）の投与による変形性関節症治療 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | | 2022/1/25 | |
| 議決不参加 | | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし | |
| | (Web会議参加) | | |
| 【議論の概要】期間中実績41例44件、有害事象の発生はなかったとの報告を了承した。席上、いずれの委員からも異見はなく、全会一致で当該定期報告を妥当と認め、継続して差し支えないと決した。 | | | |
| 【結論】 | | 適切 | |

| | | | |
|--|-----------|---------------------------|--|
| 【定期報告】申請者 | | 医療法人Nクリニック | |
| 再生医療等の名称 | | 多血小板血漿（PRP）の投与による変形性関節症治療 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | | 2022/1/25 | |
| 議決不参加 | | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし | |
| | (Web会議参加) | | |
| 【議論の概要】期間中実績40例40件、有害事象の発生はなかったとの報告を了承した。席上、いずれの委員からも異見はなく、全会一致で当該定期報告を妥当と認め、継続して差し支えないと決した。 | | | |
| 【結論】 | | 適切 | |

| | | | |
|--|-----------|---------------------------|--|
| 【定期報告】申請者 | | 医療法人 豊田整形外科 | |
| 再生医療等の名称 | | 多血小板血漿（PRP）の投与による変形性関節症治療 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | | 2022/1/25 | |
| 議決不参加 | | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし | |
| | (Web会議参加) | | |
| 【議論の概要】期間中実績28例30件、有害事象の発生はなかったとの報告を了承した。席上、いずれの委員からも異見はなく、全会一致で当該定期報告を妥当と認め、継続して差し支えないと決した。 | | | |
| 【結論】 | | 適切 | |

| | | | |
|---|-----------|---------------------------|--|
| 【定期報告】申請者 | | 医療法人健佑会いちほら病院 | |
| 再生医療等の名称 | | 多血小板血漿（PRP）の投与による変形性関節症治療 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | | 2022/1/25 | |
| 議決不参加 | | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし | |
| | (Web会議参加) | | |
| 【議論の概要】期間中実績40例100件、有害事象の発生はなかったとの報告を了承した。席上、いずれの委員からも異見はなく、全会一致で当該定期報告を妥当と認め、継続して差し支えないと決した。 | | | |
| 【結論】 | | 適切 | |

| | | | |
|--|-----------|---------------------------|--|
| 【定期報告】申請者 | | 社会医療法人 信愛会 暁生会脳神経外科病院 | |
| 再生医療等の名称 | | 多血小板血漿（PRP）の投与による変形性関節症治療 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | | 2022/1/25 | |
| 議決不参加 | | 3 | |
| 説明者 | 会議出席 | なし | |
| | (Web会議参加) | | |
| 【議論の概要】期間中実績9例9件、有害事象の発生はなかったとの報告を了承した。席上、いずれの委員からも異見はなく、全会一致で当該定期報告を妥当と認め、継続して差し支えないと決した。 | | | |
| 【結論】 | | 適切 | |

| | | |
|---|-----------------------------|----|
| 【定期報告】申請者 | 医療法人涼庵会整形外科 吉田クリニック | |
| 再生医療等の名称 | 多血小板血漿 (PRP) の投与による変形性関節症治療 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | 2022/1/25 | |
| 議決不参加 | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし |
| | (Web会議参加) | |
| 【議論の概要】 期間中実績19例21件、有害事象の発生はなかったとの報告を了承した。席上、いずれの委員からも異見はなく、全会一致で当該定期報告を妥当と認め、継続して差し支えないと決した。 | | |
| 【結論】 | 適切 | |

| | | |
|--|-----------------------------|----|
| 【定期報告】申請者 | 医療法人社団活寿会 東京ひざ関節症クリニック銀座院 | |
| 再生医療等の名称 | 多血小板血漿 (PRP) の投与による変形性関節症治療 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | 2022/1/26 | |
| 議決不参加 | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし |
| | (Web会議参加) | |
| 【議論の概要】 期間中実績9例14件、有害事象の発生はなかったとの報告を了承した。席上、いずれの委員からも異見はなく、全会一致で当該定期報告を妥当と認め、継続して差し支えないと決した。 | | |
| 【結論】 | 適切 | |

| | | |
|---|-----------------------------|----|
| 【定期報告】申請者 | 医療法人社団活寿会 大宮ひざ関節症クリニック | |
| 再生医療等の名称 | 多血小板血漿 (PRP) の投与による変形性関節症治療 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | 2022/1/26 | |
| 議決不参加 | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし |
| | (Web会議参加) | |
| 【議論の概要】 期間中実績4例6件、有害事象の発生はなかったとの報告を了承した。席上、いずれの委員からも異見はなく、全会一致で当該定期報告を妥当と認め、継続して差し支えないと決した。 | | |
| 【結論】 | 適切 | |

| | | |
|--|-----------------------------|----|
| 【定期報告】申請者 | 成田赤十字病院 | |
| 再生医療等の名称 | 自己多血小板血漿 (PRP) を用いた変形性関節症治療 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | 2021/1/27 | |
| 議決不参加 | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし |
| | (Web会議参加) | |
| 【議論の概要】 期間中実績57例121件、有害事象の発生はなかったとの報告を了承した。席上、いずれの委員からも異見はなく、全会一致で当該定期報告を妥当と認め、継続して差し支えないと決した。 | | |
| 【結論】 | 適切 | |

| | | |
|--|--------------------------|----|
| 【定期報告】申請者 | 横浜整形外科クリニック | |
| 再生医療等の名称 | 多血小板血漿 (PRP) による変形性関節症治療 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | 2022/1/31 | |
| 議決不参加 | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし |
| | (Web会議参加) | |
| 【議論の概要】 期間中実績210例514件、有害事象の発生はなかったとの報告を了承した。席上、いずれの委員からも特段の異見はなく、全会一致で当該定期報告を妥当と認め、継続して差し支えないと決した。 | | |
| 【結論】 | 適切 | |

| | | | |
|--|-----------|---------------------------|--|
| 【定期報告】申請者 | | 医療法人社団 永井整形外科医院 | |
| 再生医療等の名称 | | 多血小板血漿（PRP）の投与による変形性関節症治療 | |
| 事務局受領日・事前審査日 | | 2022/2/1 | |
| 議決不参加 | | なし | |
| 説明者 | 会議出席 | なし | |
| | (Web会議参加) | | |
| <p>【議論の概要】 期間中実績7例8件、有害事象の発生はなかったとの報告を了承した。席上、いずれの委員からも異見はなく、全会一致で当該定期報告を妥当と認め、継続して差し支えないと決した。</p> | | | |
| 【結論】 | 適切 | | |